

5. Завещание Андропова

(декабрь 1983 г. — февраль 1984 г.)

Рациональный интеллект Андропова продолжал диктовать свою волю стране даже тогда, когда самого Генсека стала одолевать смертельная болезнь. В августе 1983 г. увидело свет постановление ЦК и Совета министров «О мерах по ускорению научно-технического прогресса в народном хозяйстве», предопределившее политику ускорения 1985—1986 гг. В 1985—1986 гг. планировалось произвести массированную модернизацию производства. Более того, было *«признано необходимым осуществить в 1985—1987 гг. перевод объединений, предприятий и организаций сельского хозяйства, строительства, транспорта, связи, геологии и материально-технического снабжения на хозрасчетную систему организации работ по созданию, освоению и внедрению новой техники»*¹⁴⁹. Кремлевские мечтатели всерьез собирались *«исходить из того, что в ближайшие годы промышленностью должен быть обеспечен выпуск продукции, отвечающий по своим показателям лучшим мировым образцам...»*¹⁵⁰

Пиком государственной мысли Андропова стал его доклад к декабрьскому 1983 г. Пленуму ЦК. Ко времени Пленума место Андропова на мавзолее уже давно занимал Черненко. После 1 сентября Генсек уже не вел Политбюро. Последнее заседание Политбюро, на котором присутствовал Андропов, было символичным — оно обсуждало производство самоходных колесных шасси и цветных телевизоров¹⁵¹. Ареопاغ не упускал из поля зрения ни военную, ни гражданскую продукцию. В этот день стало известно о гибели южнокорейского самолета в водах Японского моря. Начинался новый виток холодной войны. После этого Генеральный секретарь отправился в отпуск, где простудился. Хрупкое здоровье Андропова не выдержало этого удара — болезнь стала смертельной. Дальнейшее руководство Андропов уже будет осуществлять из больницы. Черненко, недавно вернувшийся отсюда же, уверенно брал в руки рычаги управления — ведение Политбюро.

Активность Горбачева тоже была заметна, но его кадровая поддержка не шла ни в какое сравнение с черненковской. Горбачев в этот период реально мог претендовать лишь на роль человека № 2 в Политбюро. Только желанием поддержать Горбачева в достижении этого положения можно объяснить так называемое «завещание Андропова», возможно предложенное Андроповым руководителям партии в декабре 1983 г.

По воспоминаниям советника Андропова А.Вольского, закончив работу над материалами Пленума, Андропов сделал к ним приписку: *«По понятным вам причинам в ближайшее время я не смогу вести заседания Политбюро и Секретариата ЦК КПСС. Поэтому я прошу рассмотреть вопрос о поручении вести заседания Политбюро и Секретариата ЦК М.С.Горбачеву»*¹⁵². Эта приписка по Вольскому означала ни много ни мало, как завещание.

Комментируя утверждения Вольского, бывший советник Черненко пишет: «мы, советские люди, естественно, остались в плену полумонархических представлений о том, что власть в государстве передается то ли по наследству, то ли по завещаниям наших правителей...

Я сомневаюсь... в том, что А.Вольский будто бы не знает, что сама по себе эта запись в тот период не могла сыграть сколько-нибудь решающей роли в назначении после смерти Андропова на должность Генсека М.С. Горбачева...»¹⁵³ Пытаясь теснее связать Андропова и Горбачева с помощью нехитрого сюжета с «завещанием», Вольский стремится заставить нас забыть о том, что монархия в СССР была все же не наследственной, а электоральной. В «конклаве кардиналов» Политбюро позиции Черненко после усиления болезни Андропова были непоколебимы. Приписывать подобные «завещательные» абзацы к такому документу, как доклад на Пленуме, было вообще бессмысленно — это совершенно разные жанры. Возможно, имела место записка в Политбюро, которая должна была укрепить авторитет Горбачева, но не более. Эту же цель могло преследовать пожелание Андропова о том, чтобы секретарь по сельскому хозяйству выступил с вступительной речью на пленуме¹⁵⁴. Все это должно было помочь Горбачеву в борьбе за второе место в партии.

В сентябре 1983 г. Горбачев уже оставался «на хозяйстве», но это было возможно лишь благодаря болезни Черненко, которому позднее «полегчало». Андропов рассматривал возможность отстранения Черненко от власти под предлогом болезни, но для этого, как и для дальнейшего укрепления позиций Горбачева, у Андропова не было времени. Поэтому реально он мог противопоставить Черненко только Устинова, которому в последние месяцы жизни и стал передоверять решение политических вопросов, относящихся к компетенции Генсека. Вопрос о том, кого Андропов мог бы реально сделать своим преемником, важен потому, что в конце 1983 г. Генеральный стал обсуждать вопрос о своем уходе с поста по болезни. В этом случае его голос имел бы значение при определении кандидатуры преемника¹⁵⁵. Но, учитывая слабое здоровье Устинова, эта альтернатива вряд ли имела бы долгосрочные последствия.

Доклад Андропова на декабрьском Пленуме, который был зачитан от его имени, представлял собой действительно политическое завещание умирающего владыки. В докладе сквозит тревожное ощущение. План 1984 г. «сбалансирован с определенным напряжением». Малейший сбой может разрушить всю инфраструктуру готовящейся модернизации. Отсюда ужесточение наказаний за нарушение плановых поставок, критика нерасторопности и пассивности плановых органов, попытки дать небольшой простор инициативе на местах с помощью паллиативных реформ и обещания, что результаты экономических экспериментов «послужат основой для подготовки соответствующих предложений в целом по народному хозяйству»¹⁵⁶.

Программа совершенствования механизма управления по Андропову должна была предусматривать: *«Совершенствование организационной структуры управления на всех уровнях и во всех звеньях народного хозяйства, включая четкое определение функций, прав и ответственности органов управления и предприятий, органическое сочетание интересов государства и трудовых коллективов; улучшение системы планирования... повышение эффективности... хозяйственного механизма, включая ценообразование, кредитно-*

*финансовую систему, методы оценки результатов хозяйственной деятельности и т.д.»*¹⁵⁷

Несмотря на абстрактность этих положений, за ними просматривается осознание необходимости экономической модернизации, осторожного расширения рыночных отношений в ходе грядущего «ускорения», укрепления их правовой базы. В этой связи приходится признать необоснованным мнение ряда исследователей о качественном различии курсов Андропова и раннего Горбачева. Так, М.Татю, считает: «Андропов признавал необходимость изменений, но преобладающим методом ему представлялась большая дисциплина. Горбачевские реформы с самого начала приняли более широкий взгляд и соединили политические реформы с целями экономической модернизации»¹⁵⁸. Увы, подобной связки «с самого начала», то есть в 1985 г., у Горбачева не было, и он продолжал следовать андроповским курсом. Ключевое расхождение в политике Горбачева и Андропова проявится позднее. Во второй половине 80-х гг. все сильнее станет проявляться отсутствие у Горбачева черты Андропова, о которой писал лично знавший обоих Ф.Бурлацкий: «Если попытаться дать краткое определение позиций Андропова, то более всего подходит понятие, родившееся в новое время. Державник. Величие и могущество Советского Союза — вот что было основой его убеждений и политики, и те, кто хочет понять нынешних сторонников державных идей, должны вернуться к изучению характера, стиля, идеологии Андропова»¹⁵⁹. По сути эта концепция была консервативной, и реформы воспринимались в ней как вспомогательное средство сохранения могущества. Отсюда — слабость экономической программы Андропова, его недоумение по поводу того, «где мы находимся». Отказ от державной политики в конце 80-х гг. под давлением экономических проблем принес горькие плоды, но нет оснований утверждать, что плоды державной политики в этих условиях могли оказаться слаще.

Андропов (как и Горбачев до 1987 г.) возлагал надежды и на дисциплинарные способы «повышения эффективности общественного производства» — многосменная работа и партийный нажим на трудовые коллективы с целью «добиться сверхпланового повышения производительности труда, скажем, на 1% и снизить себестоимость продукции дополнительно на 0,5%»¹⁶⁰. На таком внеэкономическом принуждении страна должна была въехать в эпоху НТР. Впрочем, на короткое время остановить падение темпов валового прироста продукции на некоторое время удалось. Это позволило Г.Ханину сделать вывод о том, что «приход Андропова к руководству страны приостановил начавшийся кризис. Было даже достигнуто заметное увеличение объемов и эффективности производства»¹⁶¹.

После декабрьского Пленума Андропов уже никак не проявлял себя. Но политика его продолжалась. Ее продолжал и клан Черненко, не имевший альтернативной программы выхода из кризиса, и команда Андропова, значительно усилившаяся на Пленуме (Воротников, Соломенцев и Чебриков избраны в Политбюро, Лигачев — секретарем ЦК).

Андропов не только сформировал команду реформ, но и вооружил ее программой действий, которая будет выполняться и конкретизироваться пришедшей к власти частью этой команды вплоть до 1988 г.

Примечания

1. International Herald Tribune. 1982. November 17.
2. Прибытков В. Указ. соч. С. 152—153.
3. Цит. по: Волкогонов Д. Указ. соч. С. 138.
4. Материалы пленума ЦК КПСС 22 ноября 1982 г. М., 1983. С. 8.
5. Там же. С. 10.
6. Там же. С. 7.
7. Там же. С. 6—7.
8. Там же. С. 10.
9. Там же. С. 9, 11.
10. Воротников В.И. Указ. соч. С. 17.
11. Материалы... С. 22.
12. Горбачев М. Указ. соч. С. 224—228.
13. Бурлацкий Ф. Русские государи эпохи реформации. М., 1996. С. 360.
14. Шеварднадзе Э. Указ. соч. С. 45.
15. Там же. С. 67.
16. Алексеева Л. Указ. соч. С. 86.
17. Тимофеев Л. Указ. соч. С. 40.
18. Шеварднадзе Э. Указ. соч. С. 64.
19. Там же. С. 61.
20. Шеварднадзе Э. Указ. соч. С. 78.
21. Цит. по: Тимофеев Л. Указ. соч. С. 37. См. также: Правда. 1990. 1 декабря.
22. Ежегодник БСЭ. 1981. С. 565, соб. инф.
23. Алиев Г. Интервью в фильме «Вторая русская революция». ВВС. 1 серия.
24. Легостаев В. Когда пробил час великой измены // Правда. 1995. 10 марта.
25. Воротников В.И. Указ. соч. С. 23.
26. Печенев В. Горбачев: к вершинам власти. М., 1991. С. 51.
27. Рыжков Н. Перестройка: история предательства. М., 1992. С. 50.
28. Ежегодник БСЭ. 1981. С. 598—599, соб. инф.
29. Горбачев М. Указ. соч. С. 233.
30. Гришин В.В. Указ. соч. С. 66.
31. Ежегодник БСЭ. 1981. С. 573, Гришин В.В. Указ. соч. С. 79, 335.
32. Гришин В.В. Указ. соч. С. 328.
33. Там же. С. 270—271, 328.
34. Лигачев Е.К. Загадка Горбачева. Новосибирск, 1992. С. 140—143.
35. Там же. С. 14.
36. Там же.
37. Горбачев М. Указ. соч. С. 227.
38. Там же.
39. Лигачев Е.К. Указ. соч. С. 9.
40. Там же. С. 22.
41. Гришин В.В. Указ. соч. С. 70.
42. Земцов И. Указ. соч. С. 179.
43. Воротников В.И. Указ. соч. С. 13—14.

44. Арбатов Г.А. Указ. соч. С. 321.
45. Там же. С. 325—333.
46. Кисенишский И., Кисенишский М. Известные судебные процессы. Записки адвокатов-участников. М., 1993. С. 41—42.
47. Почему он ушел? // Известия. 1990. 23 марта.
48. Гдлян Т., Иванов Н. Кремлевское дело. М., 1994. С. 12.
49. Там же. С. 13.
50. Там же. С. 15.
51. Василевский А., Прибыловский В. Кто есть кто в российской политике (300 биографий). М., 1993. Т. 1. С. 138—139; Чайковская О. Миф // Литературная газета. 1989, 24 мая; Чайковская О. Государственная собственность // Континент. 1993. № 76; Байбаков Н.К. Сорок лет в правительстве. М., 1993. С. 189—190.
52. Почему он ушел? // Известия. 1990. 23 марта.
53. Гдлян Т., Додолев Е. Пирамида—1. М., 1990. С. 139—140.
54. Там же.
55. Там же.
56. Гуров А. Указ. соч. С. 204.
57. Илюхин В. Вожди и оборотни. Прерванное расследование. М., 1994. С. 26, 29, 30, 31. Работы В.Илюхина, Т.Гдляна и Н.Иванова основаны на материалах «прерванных расследований» и в значительной своей части не подтверждены в судебном порядке. Дискуссия между этими следователями носит тенденциозный характер. Приводя их мнения, мы не солидаризируемся с ними в юридическом смысле слова, а предоставляем возможность читателю сделать вывод самостоятельно. Тем не менее воспоминания участников расследований, остановленных и разрушенных по политическим причинам, являются важным источником для понимания ситуации середины 80-х гг.
58. Там же. С. 29.
59. Там же. С. 149—150.
60. Там же. С. 152.
61. Там же. С. 151.
62. Иванов Н. Следователь из провинции. СПб., 1995. С. 111.
63. Там же. С. 108.
64. Илюхин В. Указ. соч. С. 153.
65. Иванов Н. Указ. соч.
66. Илюхин В. Указ. соч. С. 151.
67. Там же. С. 158—160.
68. Там же.
69. Почему он ушел?
70. Илюхин В. Указ. соч. С. 27.
71. Гдлян Т., Додолев Е. Указ. соч. С. 17, 219.
72. Иванов Н. Указ. соч. С. 102—106.
73. Там же. С. 106.
74. Лигачев Е.К. Указ. соч. С. 171—178.
75. Сушков В. Заключенный по кличке «министр». М., 1995. С. 17; Федоткина Т. Показательная казнь // Московский комсомолец. 1995. 1 июня.
76. Федорчук В. На страже правопорядка // Правда. 1983. 10 августа.
77. КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 408—409.
78. Воротников В.И. Указ. соч. С. 27.
79. Там же. С. 28.
80. Лигачев Е.К. С. 17.
81. Там же. С. 22.

82. Болдин В.И. Указ. соч. С. 44—45.
83. Лигачев Е.К. Указ. соч. С. 8; Болдин В.И. Указ. соч. С. 34
84. Рыжков Н. Указ. соч. С. 41.
85. Болдин В.И. Указ. соч. С. 31.
86. Рыжков Н. Указ. соч. С. 46.
87. Кто есть кто в России и ближнем зарубежье. Справочник. М., 1993. С. 15 и соб. инф.
88. Там же. С. 43—44, Арбатов Г.А. Ук.соч.
89. Кто есть кто... С. 252—253, соб. инф.
90. Василевский А., Прибыловский В. Указ. соч. Т. 3. С. 549—550.
91. Кто есть кто... С. 92—93.
92. Василевский А., Прибыловский В. Указ. соч. Т. 1. С. 1—2.
93. Там же. Т. 2. С. 415—416.
94. Ненашев М. Последнее правительство СССР. М., 1993. С. 23.
95. Лигачев Е.К. Указ. соч. С. 21.
96. Черняев А.С. Шесть лет с Горбачевым. М., 1993. С. 9.
97. Горбачев М.С. Указ. соч. С. 387.
98. Там же. С. 371.
99. Там же. Т. 2. С. 356.
100. Горбачев М. Указ. соч. С. 233.
101. Воротников В.И. Указ. соч. С. 29.
102. Горбачев М. Указ. соч. С. 233.
103. Горбачев М.С. Указ. соч. Т. 1. С. 377.
104. Андропов Ю.В. Карл Маркс и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР // Коммунист. 1983. № 3. С. 20.
105. Там же.
106. Корниенко Г.М. Указ. соч. С. 232.
107. Печенев В. Указ. соч. С. 51.
108. Андропов Ю.В. Указ. соч. С. 11.
109. Там же. С. 12.
110. Там же. С. 20.
111. Там же. С. 19.
112. Рубби А. Встречи с Горбачевым. М., 1991. С. 37—38.
113. Яковлев А. Муки прочтения бытия. М., 1991. С. 51.
114. Там же. С. 53.
115. Там же. С. 51.
116. Там же.
117. Там же. С. 52.
118. Бурлацкий Ф. Указ. соч. С. 199.
119. Печенев В. Указ. соч. С. 28.
120. Яковлев А.Н. Реализм — земля Перестройки. М., 1990. С. 24—26.
121. Болдин В.И. Указ. соч. С. 49.
122. Черняев А.С. Указ. соч. С. 27.
123. Сушков В. Указ. соч. С. 13.
124. Шахназаров Г. Указ. соч. С. 13.
125. Смирнов Г.Л. Уроки минувшего. М., 1997. С. 148.
126. Горбачев М.С. Указ. соч. Т. 1. С. 391.
127. Месяц В. Добиваться большего // Правда. 1983. 4 августа.
128. Горбачев М. Указ. соч. С. 242.
129. Черненко К.У. Народ и партия едины. М., 1984. С. 345, 354, 367—368.
130. Печенев В. Указ. соч. С. 53.

131. Там же. С. 54—55.
132. Горбачев М. Указ. соч. С. 243.
133. Прибытков В. Указ. соч. С. 14; См. также: Чазов Е. Указ. соч. С. 184—185.
134. Легостаев В. Указ. соч.
135. Правда. 1983. 6 ноября.
136. Там же.
137. См., например: КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 429.
138. Воротников В.И. Указ. соч. С. 25.
139. Известия. 1983. 18 июня.
140. Ахромеев С., Корниенко Г. Указ. соч. С. 53; КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 474.
141. См.: КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 443—448.
142. Ненашев М. Указ. соч. С. 23.
143. Медведев В. В команде Горбачева. Взгляд изнутри. М., 1994. С. 12.
144. КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 455.
145. Там же.
146. Там же. С. 461.
147. Шахназаров Г. Указ. соч. С. 29—30.
148. Земцов И. Указ. соч. С. 273.
149. КПСС в резолюциях... Т. 14. С. 462.
150. Там же. С. 458.
151. Волкогонов Д. Указ. соч. С. 164.
152. Интервью А.Вольского в фильме «Вторая русская революция». 1 серия. ВВС.
153. Печенев В. Указ. соч. С. 104, 106.
154. Болдин В.И. Указ. соч. С. 51.
155. Чазов Е. Указ. соч. С. 185—186, 189, 192.
156. Правда. 1983. 27 декабря.
157. Там же.
158. Tatu M. Gorbachev: l'USSR v-t-elle changer? Paris. 1987. P. 7.
159. Бурлацкий Ф. Указ. соч. С. 195.
160. Правда. 1983. 27 декабря.
161. ЭКО. 1991. № 5. С. 31.